

Příručka skeptika

Povznesete se nad ten zápas v bahně, jímž je debata o Globálním oteplování. Zde jsou strategie a nástroje, které potřebujete, abyste se prokousali přes ty atrapy důkazů a vyhnuli se nástrahám.



[skeptik: osoba neschopná přijmout popularitu nebo autoritu jako důkaz pravdivosti názoru]

Na co dávat důraz je jednoduché

Nepodlehnete argumentu o „složitosti“ ani nepřijímejte vágní odpovědi. Klima je složité, ale jediná věc, o kterou tu jde, je zda přidání více CO_2 do atmosféry oteplí svět.

Kolem této otázky se otáčí vše. Pokud není oxid uhličitý významnou příčinou, pak nucená správa uhlíku, uhlíkové povolenky, obchod s emisemi a Kjótská dohoda jsou plýtváním času a peněz. Toto vše odvádí zdroje od skutečně významných problémů jako nalezení léčby rakoviny nebo nakrmení Somálských dětí. Dát o tom skutečně řeč JE tou nejlepší věcí pro životní prostředí.

„Jaké existují důkazy, že více CO_2 donutí teploty stoupnout?“

Chirurgický řez

1: Držte se čtyřech bodů, na kterých záleží

Existuje pouze jediná otázka a čtyři body, o kterých stojí za to diskutovat. Pokaždé, když necháte debatu uchýlit se, uvíznete ve slepé uličce a ztratíte šanci definitivně odhalit nedostatek důkazů o tom, že uhlík je „zlý“.

2: Klad'te otázky

Nevěřící nemusí dokazovat nic. Skeptici nežádají svět o peníze a moc. Věřící potřebují vysvětlovat *svůj* případ, tak je nechte mluvit. Dokud vaše otázka, kterou jste položili, není zodpovězena, opakujte ji.

3: Skleníkový efekt a globální oteplování jsou různé věci

Nedovolte, aby vás lidé u [globálního oteplování](#) mátlí **skleníkovými plyny**. Míchání těchto dvou různých témat debatu zmátlo. Důkaz globálního oteplování není důkazem, že skleníkové plyny toto oteplování způsobily.

4: Vyjednávajte s tyrany

Je naprosto rozumné ptát se po důkazech. Setkáte-li se s odmítavým, zastrašujícím nebo šikanujícím chováním, neignorujte to. Zeptejte se jich, proč nejsou ochotni vysvětlit svůj případ. Ve vědecké diskusi není žádná teorie svátostí. Dogma patří do náboženství.

U globálního oteplování existuje tolik bodů k prodebatování, že lákají, abychom je všechny probrali. Ale chirurgický řez znamená říznout do jádra, na němž záleží.

Důkaz globálního oteplování není důkazem, že toto oteplování způsobují skleníkové plyny.

POZNÁMKA: „Uhlík“, „oxid uhličitý“ a „CO₂“ se zde používají jako zaměnitelné kvůli zjednodušení jako u hovorové mluvy (ale ne ve vědecké praxi).

<http://www.kosmo.cz/modules.php?op=module&name=XForum&file=index>
a rád si čte blog:
<http://www.klimaskeptik.cz/>

AGW: Anthropogenic Global Warming – Antropogenní globální oteplování, teorie, že lidské emise CO₂ jsou hlavní příčinou globálního oteplování (GW).

ISBN: 978-0-9581688-2-3

Joanne Nova děkuje Mirkovi Pavlíčkovi za jeho dobrovolnou neplacenou expertní pomoc s překladem a editací této české verze. Mirek hojně diskutuje o AGW v diskusi Slunce a klima českého Kosmoklubu na:

Verze 2.3: červen 2009
Aktualizace, dodatečné poznámky, FAQ, komentáře a odkazy k objednání výtisků se posílají na joannenova.com.au

Vlak s omáčkou o globálním oteplování vykolejen z důkazů

Zde se uvádí, jak se fakta od roku 2003 změnila tak, že z toho už žádný důkaz nezbyl.

Pouze 4 body, na nichž záleží

Chybí projevy skleníkových plynů.

Meteorologické balóny zkoumaly mnoho let oblohu, ale nemohou najít žádný příznak prozrazující „horké skvrny“ vzoru ohřevu, který by skleníkové plyny měly vyvolat. Neexistuje ani náznak. *Oteplování způsobuje něco jiného.*

Nejsilnějšími důkazy byly ledovcové vrty, ale novější, podrobnější údaje tuto teorii obrátily vzhůru nohama.

Místo aby uhlík tlačil teploty, během posledního půl milionu let teploty předbíhaly před koncentracemi oxidu uhličitého. V průměru 800 let v předstihu. Toto zcela znehodnocuje to, o čem jsme mysleli, že jak tam za oknem funguje příčina a následek.

Oteplování způsobuje něco jiného.

Teploty nestoupají

Satelity obíhající planetu dvakrát denně ukazují, že svět se od roku 2001 neoteplil. Kolik dalších let BEZ globálního oteplování ještě bude? Ačkoliv teploty se držely CO₂ stoupal. ALE něco jiného ten trend změnilo. Počítačové modely neví, co je to.

Oxid uhličitý už způsobuje téměř veškeré oteplení, které by mohl způsobit.

Přidání dvojnásobku CO₂ nezpůsobí dvojnásobný rozdíl. První molekuly CO₂ mají velký účinek, ale každá další má menší a menší účinek. Ve skutečnosti byla koncentrace uhlíku v minulosti desetinásobně vyšší, ale svět stejně spadl do doby ledové. Uhlík i dnes hraje jen vedlejší roli.



Ještě nepříjemnější pravdy

Něco tam venku ovlivňuje naše klima více než CO₂ a žádný z těch počítačových modelů neví, co je to.

Chybí skleníkové projevy

Toto je zničující úder. Pokud skleníkové plyny oteplují zemi, tak se dá předpokládat, že bychom měli vidět první projevy tohoto v úseku vzduchu 10 kilometrů nad tropy. Ale tyto „horké skvrny“ dosud neexistují.

Graf A (od Mezinárodního panelu o klimatických změnách) ukazuje vzor modelových předpovědí teplotních změn pro skleníkovými plyny vyvolané oteplení.

Graf B (publikovaný U. S. Climate Change Science Program) ukazuje, k čemu opravdu během nedávného oteplení mezi lety 1979-1999 došlo. Meteorologické balóny proměřovali globální atmosféru, ale nenašly příznaky předpovídaných „horkých skvrn“.

Teploměry nám říkají: „*Nebylo to způsobeno skleníkovými plyny.*“

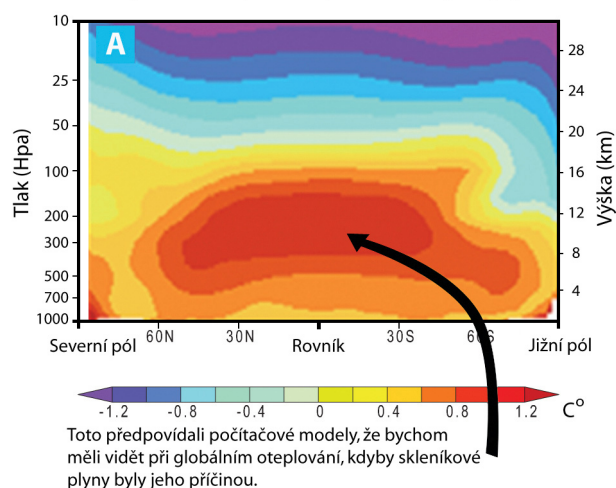
Závěr: Většinu všeho toho oteplení způsobilo něco jiného. A modely neví, co to bylo.

AGW odpovídají: Horké skvrny nechybí. Byly nalezeny. Čtete Sherwooda nebo Santera.

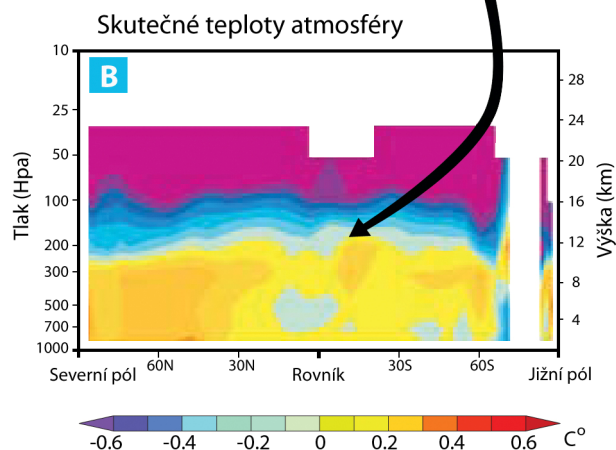
Skeptici tvrdí: Santer nenašel horkou skvrnu, našel „mlhu v datech“. Po mnoha pokusech o statistickou re-analýzu těch samých starých dat bylo jeho velkou novinkou, horké skvrny se *mohou* skrývat v šumu. Sherwood mezitím myslí, že bychom měli ignorovat teploměry a použít místo nich k měření teplot anemometrů. A když tomu budete věřit ...

Představte si to: Když nemůžeme dostat dobré výsledky z jednoduchých meteorologických balónů, jakou máme šanci s počítačovým modelem?

Předpovídané příznaky skleníkových plynů



Tohle našly teploměry – ŽÁDNÉ „horké skvrny“.

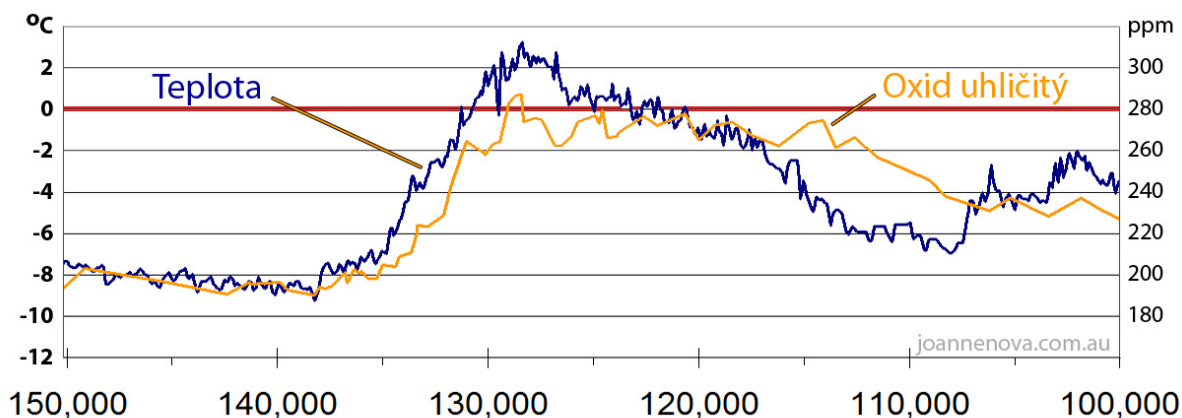


Teploměry jsou z dobrého důvodu konstruovány k měření teploty. Proč by náhodou anemometry v tomhle měly být lepší?

Zdroje: (A) Předpovídané změny v letech 1958-1999. Syntetická hodnotící zpráva 1.1.2006, CCSP, kapitola 1, odst. 25, založeno na Santer et al 2000; (B) Stejný dokument, zaznamenané změny /dekády. Hadley Center meteo-balóny 1979-1999. odst. 116, obr. 5.7E, z Thorne et al., 2005. Pro přístup k celému zdroji: <http://www.sciencepeak.com/MissingSignature.pdf>

Ledovcové vrty odhalují, že koncentrace CO₂ roste a klesá stovky let po teplotních změnách

Vostok ledovcové vrty před 150 000 – 100 000 lety



V průměru následuje vzestup nebo pokles CO₂ stovky let poté, co to provede teplota.

V roce 1985 jádra ledovcových vrstů z Grónska odhalila teploty a koncentrace CO₂ zpětně 150 000 let daleko. Teploty a CO₂ vypadají, že jsou spolu provázané. To byl bod zvratu – „skleníkový efekt“ přitáhl pozornost. Ale v roce 1999 se vyjasnilo, že uhlík stoupá a klesá *poté*, kdy to provede teplota. Do roku 2003 jsme měli lepší data, která ukázala, že zpoždění je 800±200 let. CO₂ sedělo na zadním sedadle.

AGW odpovídá: Existuje zhruba 800 letá prodleva. Ale i kdyby CO₂ nezahájil oteplovací trend, *zesiluje ho*.

Skeptici říkají: Pokud by CO₂ byl *hlavním tahounem*, teploty by v „rozběhu skleníkového efektu“ rostly nade všechny meze. K tomu nedošlo po 500 milionů let, v tom případě buď nějaký záhadný činitel skleníkový efekt zastavuje, nebo je CO₂ podružnou silou. Každopádně je CO₂ nevýznamný nebo modely postrádají hlavního tahouna.

Zesílení je spekulace; je to teorie bez jakéhokoliv důkazu, který by v reálném světě platil.

Závěr:

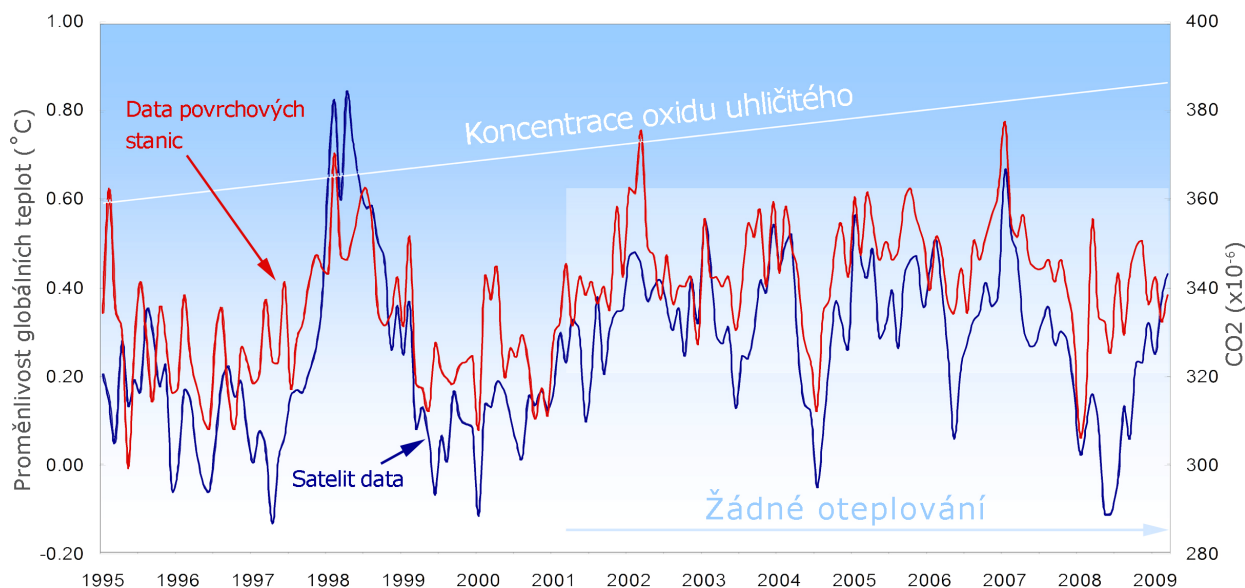
1. Ledovcové vrty nedokazují, co způsobilo minulé oteplení nebo ochlazení. Nejjednodušším vysvětlením je, že když teplota roste, do atmosféry se dostává více uhlíku (protože se otepluje oceán a uvolňuje více CO₂).
2. Oteplování způsobuje něco jiného.

Film Al Gora byl zhotoven v roce 2005. Jeho slova o ledovcových vrtech byla: „*Je to komplikované.*“ Prodleva uvádí vše ohledně příčiny a účinku do pochybnosti. Nedá se nic dělat, žádné poctivé vyšetřování by nemohlo ignorovat něco tak závažného.

Zdroj: Carbon Dioxide Information Analysis Center <http://cdiac.ornl.gov>

Úplná sada rozšířených grafů a obrázků je k dispozici z <http://joannenova.com.au/wp/global-warming/ice-core-graph/>

Svět se už neotepluje



Svět se od roku 2001 neoteplil.

AGW odpovídá #1: V poslední dekádě jsme měli šest nebo sedm nejteplejších z deseti nejteplejších let, které kdy byly naměřeny.

Skeptici tvrdí: Pravda, ale to moc neznamená.

Seskupení a delší trendy jsou jediné, co zbývá, když nemůžete říci ‚2008 nebo 2007 nebo 2006 byly nejteplejší...‘ Háček je v tom, že svět se otepluje od Malé doby ledové v 18. století, dávno před tím SUV. Záznamy začaly stejně teprve asi před 100 lety. To není dlouho.

Navíc hodně záznamů bylo pořízeno na pozemních stanicích a spousta z nich nelze věřit (viz strana 7). Účinek Městských tepelných ostrovů znamená, že teploměry ve městech ve skutečnosti měří klimatickou změnu ohřevem ze změn rozvoje měst nebo parkovišť, ne globální oteplování. Satelity obíhají planetu 24 hodin denně po 30 let, při čemž neustále zaznamenávají teploty. Pokud by teploty ještě stoupaly, spatřily by to.

Zdroj: Mauna Loa; GISS, UAH. Proměnlivost teplot se měří k průměru roku 1979. Aktualizované grafy: www.junkscience.com

AGW odpovídá #2: Tento plochý úsek je jen „šumem“ a přirozenou proměnlivostí.

Skeptici tvrdí: „Šum“ je způsoben něčím. A to je důležitější než uhlík. I kdyby teploty zase začaly stoupat, ten plochý trend po sedm let nám říká, že v modelu něco velkého chybí.

Modely nemohou přesně předpovědět klima na sedm let, proč by měly být správně na 70 let?

Závěr: Nedokazuje to, že globální oteplování skončilo, ale dokazuje to, že uhlík není hlavním tahounem. Něco jiného způsobuje změny teplot, něco, co počítačové modely nezahrnují.

Hlavní „příčinou“
globálního
oteplování je
klimatizace.

Podívejte se na tyto obrázky teploměrných stanic NOAA U.S. Tyto teploměry na zemi zaznamenaly rychlejší vzrůsty teplot, než senzory na satelitech a meteorologických balónech.

Věřili byste datům z citlivých teploměrů na parkovištích obklopených betonem, u frekventovaných silnic a necelý metr od výstupu z klimatizace? NASA jim věří.

V Melbourne v Austrálii jedno historické měřící místo teplot je na rohu La Trobe St. a Victoria Rd. zmáčknuté mezi jízdniemi pruhy dopravy a tramvajové linky.

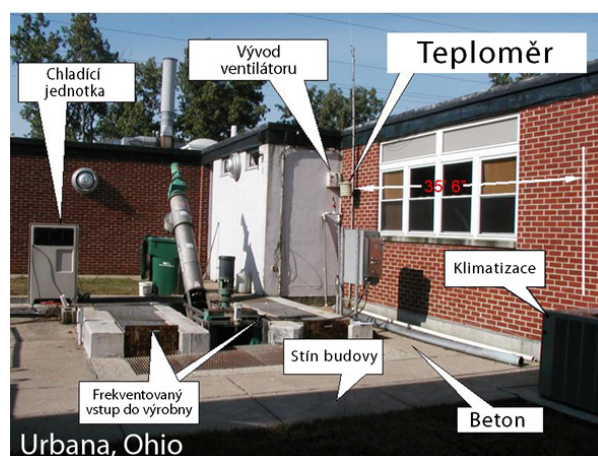
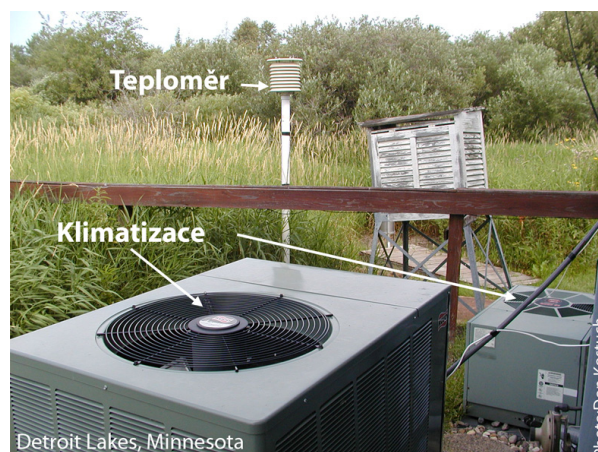
Jak mohly měřené teploty za těchto podmínek *nerůst*?

AGW odpovídá: Modeláři učinili korekce na účinek těchto Městských tepelných ostrovů.

Skeptici odpovídají: Modeláři provedli kalibraci na „měřitelnou a předpověditelnou úchylku dat“, ale neprovedli místo po místě ruční přehled, aby započítali blízké tepelné zdroje. (Tyto fotky pořídili dobrovolníci pro blog: surfacestations.org.)

Nemůžeme věřit
teploměrům na místech
nyní obklopených
motory, betonem a
klimatizacemi.

Zdroj: Stovky dalších příkladů jako tyto viz:
http://www.surfacestations.org/odd_sites.htm



Oxid uhličitý už absorbuje téměř vše, co vůbec může

Zde je, proč je možné, že zdvojnásobení CO₂ nezpůsobí *moc změny*.

Uhlík, který už v atmosféře absorbuje většinu tepelného záření, které vůbec může. CO₂ „nasává“ pouze svou oblíbenou vlnovou délku paprsků a je blízko k bodu svého nasycení. Zvládne zachytit maličko více paprsků z vlnové délky blízké jeho oblíbeným vlnám, ale nemůže to dělat o moc více, protože už nezbývá moc fotonů o správné vlnové délce.

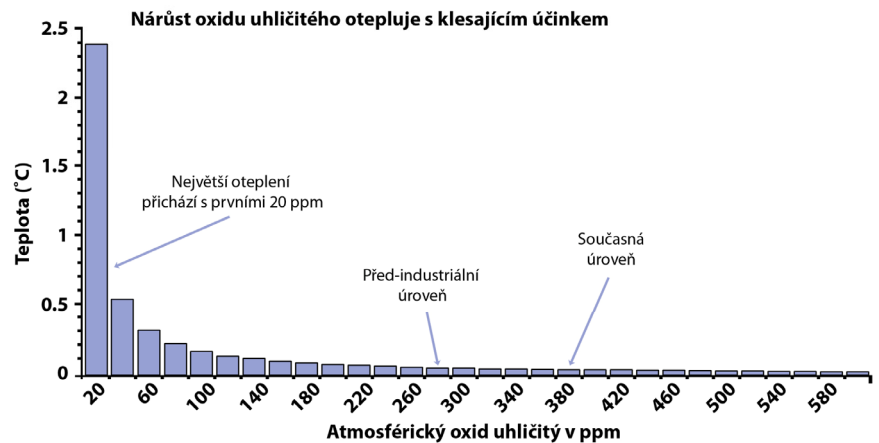
Přirozený skleníkový efekt je skutečný a zadržuje teplo, ale už dosáhl vrcholu svého působení. Vyvrhněte ven více uhlíku a většina dodatečného plynu zůstane „nezaměstnanými“ molekulami.

Slunce nevypustí více paprsků jen proto, že my vypustíme více uhlíku.

AGW říkají: Klimatické modely jsou si dobře vědomy křivky logaritmické absorpce, a již ji používají.

Skeptici říkají: Modely činí brutální odhady a spoustu předpokladů (hádání). „Laboratorní oteplování“ se nemusí nezbytně přeložit jako „planetární oteplení“: testovací trubice nemají oceánské proudy, mraky ani déšť. Účinky „mraků a vlhkosti“ jsou děsivě složité. Např. vysoké mraky mají sklon oteplovat planetu, ale současně nízké mraky mají sklon ji *ochlazovat*. Tak který účinek převládne? Modely to neví, ale *předpokládají* čisté oteplování mraků.

A tohle není podružná záležitost započtení zpětné vazby mraků a vlhkosti *do více než*



Tento graf ukazuje účinek dodatečného oteplování s každými dalšími 20 ppm atmosférického CO₂.

poloviny od uhlíku předpokládaného ‚účinku‘. E’Gad.

AGW říkají: Není 100% nasycený.

Skeptici říkají: Pravda, ale nedává smysl. Dlouhé křivky nikdy nedosahují „100%“. (To ani vzduch na Venuši, který je téměř čistým CO₂ by neabsorboval 100% infračerveného záření.) Každá molekula CO₂ zvýší oteplení o malou hodnotu blížíící se nule, ale je to *menší účinek, než u CO₂, které tam už je*.

A účinek je už tak malý, že je *neměřitelný*.

Závěr: Přidáme-li více CO₂ do ovzduší, měli bychom to vidět na vrtech ledovcových jader a teploměrech. Ale nevidíme. Jelikož: Účinek uhlíku je pravděpodobně podružný.

Věřící se stávají skeptiky

Všichni tito uvedení lidé cítili, že globální oteplování by se mělo brát vážně, dokud nové důkazy nezměnily jejich názor. Je jich jen pár vybraných.

POZNÁMKA: Toto je jen odbočka pro zajímavost a trochu mimo téma. Bez ohledu na to, jak kvalifikovaní, jak zelení nebo jak oddaní jsou, jejich jména a názory nic ohledně uhlíku nedokazují, protože „argument od autority“ to nikdy dokázat nemůže. Ale dokazují, že debata se posunula od „věřících“ a „popíračů“ – a existuje nová skupina, ti kdo věřili a změnili svůj názor. *Jejich počet roste.*

Ivar Giaver, nositel Nobelovy ceny za fyziku, říká: „*Jsem skeptik... Globální oteplování se stalo novým náboženstvím.*“

Geofyzik Dr. Claude Allegre, který podepsal více než 100 vědeckých článků a byl jedním z prvních vědců, který spustil strach z globálního oteplování před 20 lety, nyní říká, že příčina globálního oteplování je „neznámá“.

Geolog Bruno Wiskel z University of Alberta, kdysi nominovaný k postavení „Kyoto house“ na počest Kjótského protokolu, ale v současnosti napsal knihu s titulem „*Císařovo nové klima: Vyvrácení mýtu o Globálním oteplování.*“

Astrofyzik Dr. Nir Shaviv, jeden ze špičkových izraelských vědců oceněných cenou mladého vědce, „věří, že přibude více vědeckých důkazů pro skepticismus vůči člověkem způsobeného globálního oteplování, jelikož objevili, jaká je nouze o důkazy.“

Vědkyně zkoumající atmosféru Dr. Joanna Simson, první žena na světě, jež získala PhD v meteorologii: „*Jelikož už nejsem zapojená do žádné organizace, ani nedostávám žádné financování, mohu mluvit úplně svobodně.*“ Dříve u NASA podepsala více než 190 studií.

Matematik a inženýr, Dr. David Evans po šest let oddaný uhlíkově ohleduplným stavbám, stavěl oceněný model Australské skleníkové kancelářské budovy. Napsal FullCAM, který měří, jak Austrálie dodržuje Kjótský protokol při změnách využití půdy a lesnickém sektoru. Evans se v roce 2007 stal skeptikem.

Meteorolog Dr. Reid Bryson, přezdívaný jako jeden z „Otců meteorologie“ se stal vedoucím skeptikem globálního oteplování během posledních několika let, než v roce 2008 zesnul.

Botanik Dr. David Bellany, proslulý Britský bojovník za životní prostředí, bývalý docent Durban University a host populárního Britského televizního seriálu o divoké přírodě řekl: „*Globální oteplování je převážně přirozený jev. Svět vyhazuje obrovské částky peněz ve snaze změnit, co změnit nelze.*“

Klimatický výzkumník Dr. Tad Murty, profesor věd o zemi na Flinders University říká: „*Začal jsem jako pevně věřící v globální oteplování, dokud jsem na tom nezačal pracovat sám.*“

Klimatický vědec Dr. Chris de Freitas z University of Auckland, N. Z., konvertoval z věřícího v člověkem způsobeného globálního oteplování ke skeptikům.

Dr. Kimiori Itoh, oceněný PhD ve fyzikální chemii životního prostředí říká strachy z oteplování, „*jsou nejstrašnějším vědeckým skandálem v historii... Až se lidé doví, jaká je pravda, budou se cítit podvedeni vědou a vědci.*“

Andrej Kapica, Ruský geograf a výzkumník ledovcových vrtů v Antarktidě říká: „*Rétorici Kjóta zapráhli vůz před koně. Je to globální oteplování, co spouští vyšší koncentraci oxidu uhličitého v atmosféře, není to naopak ...*“

Atmosférický fyzik James A. Peden poznamenává. „*Spousta [vědců] zkoumá způsoby jak potichu vycouvat [z globálního oteplování], aniž by to zruinovalo jejich profesionální kariéru.*“

Dr. Richard Courtney, expert OSN revidující IPCC a konzultant v klimatických a atmosférických vědách z Británie: „*Dodnes žádný přesvědčivý důkaz pro AGW (člověkem způsobené globální oteplování) ještě nebyl objeven.*“

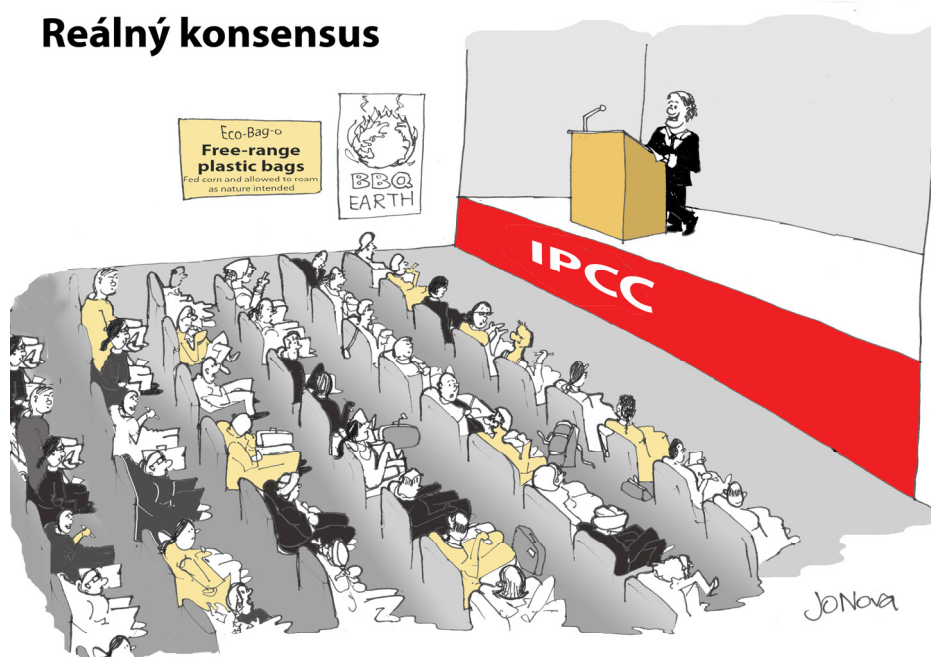
Zdroj: Zpráva senátní menšiny USA, Více než 650 vědců se odštěpilo od tvrzení od člověkem způsobeném globálním oteplením.

Konsensus? Jaký konsensus?

Kolik vědců vnímá debatu o důkazu za ukončenou? Více než 30 000 vědců podepsalo Projekt Petice. Více než 9 000 z nich má PhD (ne, že by to dokazovalo něco o uhlíku, ale dokazuje to něco o mýtu „konsensu“). Ta petice hovoří jednoznačně:

„Neexistuje přesvědčivý vědecký důkaz, že člověkem vypouštěný oxid uhličitý, metan nebo další skleníkové plyny způsobuje nebo v předpověditelné budoucnosti bude způsobovat katastrofické oteplení atmosféry Země a rozvrat klimatu Země. Navíc existují závažné vědecké důkazy, že vzrůst atmosférického oxidu uhličitého vytváří mnoho příznivých účinků na přirozené životní prostředí Země pro rostliny a živočichy.“

Zdroj: www.petitionproject.org



Zvedněte ruce: Kdo si myslí, že skleníkové plyny nemají žádný účinek, a proto všichni potřebujeme novou práci? Nikdo?

Projekt petice je financován z darů jednotlivců a vedený dobrovolníky. Nedostává žádné peníze od průmyslu nebo společností. Koncem roku 2007 Projekt petice se přepracoval, aby opět ověřil jména.

AGW říkají: *Všichni ví, že ta petice je padělek a plná okopírovaných a falešných jmen.*

Skeptici říkají: Jmenujte 10 falešných.

POZNÁMKA: Pozor toto je potenciálně zničující. Věda není demokratická. Počty a kvalifikace na kterékoliv straně nic neznamenají kromě toho, že pohřbívají tvrzení, že „debata je ukončená“.

Věda není daná konsensem.

Klima nereaguje na tlak vědců, bez ohledu na to, kolik horkého vzduchu vyprodukuje.

Kdy vůbec vědci hlasovali?

Co je to Důkaz?

Věda závisí na pozorováních prováděných lidmi v určitém čase a na určitém místě. Věci které můžete vidět, uchopit, slyšet a zaznamenat.

Toto by byly důkazy, že uhlík je hlavní příčinou globálního oteplování:

- Kdyby teploty v minulosti následovaly koncentraci CO₂. (Nenásledovaly.)
- Kdyby atmosféra vykazovala charakteristický oteplovací vzor zvýšeného skleníkového oteplování. (Nevyazuje.)

Toto NENÍ důkaz:

- Ubývá arktický led
- Ustupují ledovce
- Korálové útesy blednou
- Hora Kilimandžáro ztrácí sníh
- Madagaskarští lemuři nic nedělají
- Za bouře chyceni čtyři lední medvědi
- Vybraný pták / strom / mūra ohroženy vyhynutím
- Změna cyklónů / hurikánů / tajfunů
- Sucha
- Vyschlé řeky
- Počítačové modely*
- Neexistuje „lepší“ vysvětlení
- Nějaký chlápek s PhD si je „jist“
- 2 500 vědců převážně souhlasí
- Vládní komise sepsala dlouhou zprávu
- Vládní náklady na „Plán obchodu s emisemi“ dosáhly 100 milionů dolarů
- Geri „Ginger Spice“ Halliwell podepsal skeptickou petici
- Zkrachování teologové, ex-politici udělali dokument

*Proč počítačové modely NEJSOU důkazem?

Jsou rafinované, sestavené experty a zabraly tolik lépe využitelného času. Ale i kdyby byly schopny správně předpovědět klima (nejsou), i kdyby byly založeny na solidně dokázaných teoriích (nejsou), stejně by neměly závažnost důkazu. Modely jsou složité systémy založené na soustavách předpokladů a odhadech nahromaděných od tuctů teorií. Žádný ze současných modelů nepředpověděl, že by teploty mohly v letech 2001 – 2008 přestat stoupat. Takže existuje nejméně jeden další činitel, který je důležitější než CO₂ a ty modely neví, co je to.

Cokoliv, co ohřívá planetu, bude rozhrívát led, ovlivňovat lemury a způsobovat sucha. Žádná z těchto věcí nám neříká, PROČ se planeta otepluje.

Nakonec:

Existuje nějaký důkaz, jenž by vás mohl přesvědčit, že uhlík nebyl významný?



Víra není věda, pokud **není žádný** důkaz a žádná situace, v níž by mohl být falsifikován.
Teorie musí být falsifikovatelná. Všechno ostatní je založeno na víře.

Prořezat se tou Mlhou

„Existují hory peer-review důkazů, které říkají, že potřebujeme snížit uhlíkové emise.“

- Existují hory důkazů o účinku globálního oteplování. To ale není stejné.
- „Můžete uvést jediný případ důkazu ukazujícího, že vyšší CO₂ znamená dnes významně vyšší teploty?“

Běžné odpovědi (žádný pokus povídat si o „důkazech“)

A. Odkaz na autoritu

IPCC říká ...

IPCC je mezinárodní komise, to není důkaz.

Argument autoritou není důkazem čehokoliv jiného než, že komise placená za nalezení konkrétního výsledku dovede vyprodukovat dlouhý dokument.

Ale zprávy IPCC jsou založeny na stovkách peer-review článků. Ty nemůžete ignorovat.

Zpráva komise není důkazem o sobě. Můžete ukázat na nějaké pozorování, které ukazuje, že CO₂ způsobuje významné oteplení ve své současné úrovni? (IPCC nemůže.)

Je to konsensus hlavního proudu vědy.

Na to stačí jediný vědec, aby dokázal, teorie je špatně.

Věda není demokratická.

Zákony přírody se netvoří hlasováním.

- Slunce nesvítí proto, že to řekla Národní akademie věd.
- Mraky nečtou Davida Suzukiho.
- Oceánům je jedno, co myslí Al Gore.

Klima JE jaké JE. 

A. Uhýbač

Debata je již ukončená.

Jaká debata? Ušla mi nějak?

Kdo to říká? (Média? Politici? Celebrity?)

Máte pro to nějaký důkaz?

Je čas okamžitě jednat.

Co kdybychom před tím odhalili více důvodů pro to, abychom to nedělali?

Stejně příliš znečišťujeme, měli bychom stejně více zkoumat obnovitelné zdroje.

Tak se do toho dejme z dobrého důvodu. Namátková politika, protože mi to „připadá dobré“ je vládou náhody. Zdaňování špatné položky je mizerným způsobem k „řešení“ něčeho úplně jiného.

Co princip předběžné opatrnosti?

Kolik bychom měli utratit k řešení něčeho, co není problémem?

Každá akce má své náklady.

Co tedy to oteplování způsobuje?

My nepotřebujeme vědět, CO mění klima, abychom mohli říci ... *uhlík to nedělá.*

Věřící by měli mít potřebu nám říci, proč bychom měli platit za uhlíkové emise.



A. Osobní útok

Co ty můžeš vědět, nejsi klimatolog?

To ale není ani Al Gore.

Vím, jaké jsou důkazy. (Víš to ty?)

Umím číst graf.

Jsi popírač.

Je nálepkování všechno, co umíš?

Mohl bych být bigotní fašista nebo ropný šejk, to ale nezmění záznamy satelitních měření teplot. Můj názor neovlivní data z ledovcových vrtů.

Jsi agentem ropné společnosti.

Velká vláda překonává Velké olejáře

Mezi lety 1989-2007 rozpočet vláda US obsahoval celkem 30 miliard dolarů na čistě na výzkum klimatu zatímco Exxon měl 23 miliard dolarů při poslední účetní

uzávěrce.



Můžete skončit nekonečným hrabáním v neověřitelných podrobnostech. V tom případě je lépe stáhnout se a zaměřit se na proces na bázi vědy, jinak se spor stane nekonečnou pútkou oko za oko, zub za zub. Tohle není způsob, jak chceme debatovat, ale pokud svou debatu pevně zaměřenou na jednu otázku, na níž záleží, můžete vyplývat dny na irrelevantní (ač zajímavé) vedlejší témata.

Je též lépe NEDRÁŽDIT obranou irrelevantními důkazy (i když víte, že mořský led ve skutečnosti přibývá, nebo že globální oteplování existuje i na Marsu). Nemá obvykle cenu hájit kvalifikaci nebo zkoušet dokázat, že vy nebo kdokoliv jste nezávislí (např. nefinancovaní) nebo, že vědci na jedné straně přečíslují vědce na straně druhé. *To zavádí k falešné logice, že právě na tomto záleží.* Argument autoritou nebo osobní útok a otázky po vaší motivaci ukazují, že druhá strana nerozumí, co je to opravdu důkaz.



Pro svobodomyšlné lidi toužící po více informacích ...

„Jak se může tolik vědců mýlit?“

1. Většina vědců se nemýlí, ale nestudují vůbec tu ústřední otázku. Místo toho *zkoumají účinky oteplování* ... ne příčiny. Jestli orangutani na Borneu trpí ztrátou svého habitatu, neříká nám to nic o tom, co řídí počasí. Podobně: účinnost větrné elektrárny, přidělový systém uhlíku, hmyzem přenášené epidemie. Teplé počasí tyto věci mění, ale tyto změny nemění počasí.

2. Konsensus nic nedokazuje. Stačí jen jediný vědec, aby dokázal, že teorie je špatně. Teorie buď souhlasí s fakty nebo ne. Říkat místo toho: „Která strana má více PhD?“ lépe položenou otázkou je, „Kde jsou důkazy?“ Před dávnými časy si masy myslely, že zem je placatá, že žádný stroj nemůže létat, že slunce létá ‚kolem Země‘.

Jediná věc, kterou o změně klimatu určitě víme je, že velkou vládou financované komise budou pokračovat i dlouho po datu své upotřebitelnosti.

„Tohle chladnější období je jen důsledek přirozené variability.“

A to je právě ono. Přirozená variabilita čili „šum“ je důsledkem **něčeho**. A v tomto momentě je to ovšem *důležitější než skleníkové plyny*. V tomto případě je „šum“ mnohem mysterióznější silou, ovlivňuje to planetární klima. Kdybychom to uměli vypočítat a vtělit to do počítačových modelů, modely by byly úspěšnější.

Zde je návrh: Uvalme na globální ekonomický systém daně na základě 50-leté předpovědi počítačových modelů, které nám nemohou říci, jaké bude příští léto počasí. Když budeme mít štěstí, mohly by pracovat jako burzovní software pro modely nastřelování hodnot zhotovený Lehman Bros.

„Oxid uhličitý je znečištění.“

Oxid uhličitý krmí rostliny. Je to silné hnojivo. Doplnkovému CO₂ v naší atmosféře můžeme děkovat za urychlení růstu rostlin o asi 15 procent za celé století. (Patnáct procent!) Profesionální zahradníci pumpují dodatečný CO₂ do svých skleníků, aby *zvýšili výnosy svých plodin*, a my neříkáme, že je to zanedbatelné 2 ppm za rok navíc. Je to jako. „*Zdvojnásobíme CO₂ nebo ho zvedneme pětinasobně?*“ Jinými slovy, dnes na světě žije dost lidí díky dodatečnému uhlíku v atmosféře. Je vědecky přesné prohlásit:

Oxid uhličitý pomáhá nakrmit hladovějící.

„A co princip předběžné opatrnosti?“

To má dvě strany. Když ztížíme nebo zdražíme lidem z Afriky využití jejich uhlí, znamená to, že zůstanou u vdechování kouře z dřevěných ohnišť; děti dostanou plicní nemoci; lesy se vymytí kvůli palivu. Mezi tím budou mít elektrické nákladňáky dražší provoz, a to zdraží čerstvé potraviny; zoufalí lidé budou jíst více opic a vyhubí další druhy; děti budou umírat kvůli prošlému jídlu na dětské choroby v důsledku nedostatku proteinů. Dalším dětem budou chybět mražené vakcíny a zemřou v důsledku toho na úplavici. Současně by na Západě mohly být peníze využity na genetickou terapii nebo výzkum rakoviny, ale nebyly; říká se, že to způsobilo 10 let zpoždění pokroků medicíny.

Zemře půl milionu lidí, kteří by nemuseli, kdybychom tyto peníze vložili do laboratoří medicínského výzkumu místo hledání způsobů, jak pumpovat neškodný plyn pod zem. V každém případě si nemůžeme dovolit použít jej špatně. Proto je zodpovědné nejdříve se podívat na důkazy.

„Neměli bychom i tak hledat zelenější alternativy k fosilním palivům?“

Doufat v dobrý výsledek, i když jednáme na základě nějakého úplně špatného důvodu, se nazývá politika na základě náhody. Ropa je drahá a konečná, takže **Ano**, měli bychom přijmout národní daňový systém založený na falešných předpokladech, najmout více účetních a právníků a pokud ekonomii nezmrzačíme *příliš*, *mohlo* by zbýt dost peněz na výzkum zelenějších alternativ (akorát, že jsme si nejsme jisti, co vlastně „zelený“ znamená, jelikož oxid uhličitý živí rostliny). Je pravda, že by to *mohlo* fungovat.

Zde je kampaňový program pro tento druh vlády: „*Volte nás, my zaměníme příčinu a následek, pomícháme problémy a vyřešíme problémy tak, že půjdeme místo toho po něčem jiném.*“

Dobré politiky potřebují dobrou vědu. Cokoliv jiného je politika na základě náhody.

„Ale oxid uhličitý je na rekordně vysoké koncentraci.“

Atmosférický uhlík je ve vyšší koncentraci než kdykoliv za posledních 650 000 let. Ano. Ale běžte zpět 500 milionů let a úroveň uhlíku nebyly jen o 10-20 procent vyšší, byly vyšší 10 až 20 *krát*. Země důkladně otestovala funkci skleníkového efektu a **nic** se nestalo. Ve skutečnosti Země upadla do doby ledové, když CO₂ bylo na daleko vyšších koncentracích, než je dnešní úroveň. Ať byl jakýkoliv oteplovací účinek super-koncentrace CO₂, není to žádný soupeř pro ostatní klimatické síly tam někde venku. Dále je jedno, je-li to člověkem vytvořený CO₂ nebo oceánem vytvořený CO₂. Jsou to stejné molekuly.

Při současném ročním přírůstku CO₂ dosáhneme historicky rekordní úrovně za pouhých 3 300 let.

„Teploty rostou rychleji než kdykoliv před tím.“

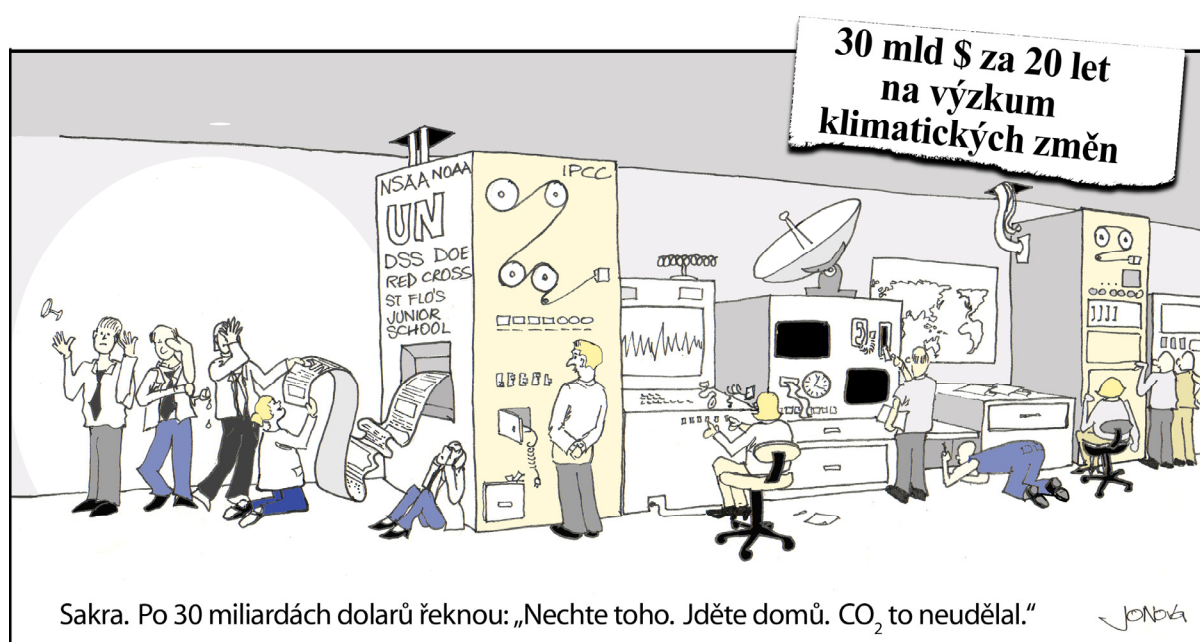
Nikoliv. V minulém století teploty vzrostly asi o 0,7⁰C (a většina tohoto zisku byla ztracena během minulých 12 měsíců). Ale od roku 1700 je to 2,2⁰C jen za 36 let. (Jak naměřil Záznam teploty ze Střední Anglie, jediný spolehlivý záznam z této éry.) Byl třikrát větší a třikrát rychlejší než v minulém století. Přírozená variabilita byla mnohem větší než cokoliv, co lidstvo mohlo nebo nemohlo vyvolat nedávno.

„Počasí je extrémní.“

Po většinu z uplynulých 1,5 milionu let byl svět zaledněný a asi o 10⁰C chladnější. *To je extrém*. Po většinu z posledních půl miliardy let byl svět o 5 nebo 6 stupňů teplejší. Teplotně moudře, my jsme „extrémně“ uprostřed této cesty.

Podtrženo:

Nevypadá to, že by uhlík v minulosti řídil teplotu; pravděpodobně to nedělá ani dnes; situace se nám neohřívá; a počítačové modely nedovedou předpovědět počasí.



System obchodu s emisemi je špatné řešení mrtvého problému bojem proti příčině, která nikdy neexistovala ...

Ohledně dalších informací o tomto problému, ohledně odkazů na originální zdroje a pro získání výtisků Příručky skeptika viz joannenova.com.au.

Joanne Nova
(veterán věřící ve skleníkovou krizi, 1990 – 2007)

ISBN 978-0-9581688-2-3

